

De Raad van de gemeente Nijmegen

| | | | |
|--|------------|-------------|------------------------|
| Uw brief van | Uw kenmerk | Ons kenmerk | Datum 18 maart 2026 |
| Onderwerp <i>Vaststelling notulen en besluitenlijst</i> | | | Bijlage(n) - |

Geachte leden,

Volgens het bericht d.d. 18 maart 2026 heeft de gemeenteraad op 11 maart 2026 beslist op mijn bezwaarschrift van 18 november 2025. Het raadsbesluit en de motivering van het besluit (raadsvoorstel van de commissie voor bezwaarschriften) waren bijgevoegd. De brief met kenmerk VJ50/ZD2500154290/D260163355 was namens het college van burgemeester en wethouders ondertekend door de heer R. Pfenning, Bureau Juridische Zaken VJ50.

Bij de Besluitronde (raadsvergadering) van dinsdag 31 maart 2026 staat bij agendapunt 3:


3.1 Vaststelling notulen van de vergadering van 11 maart 2026 ^

Bijlagen

 Woordelijk verslag 11 maart 2026 214 KB

3.2 Vaststelling besluitenlijst van de vergadering van 11 maart 2026 ^

Bijlagen

 Besluitenlijst 11 maart 2026 157 KB

In het woordelijk verslag heb ik mijn naam echter niet aangetroffen. In de besluitenlijst staat bij agendapunt 4.12:

Raadsbesluit d.d. 11 maart 2026:

1. Het bezwaar van ----, gericht tegen het Besluit straatnaamgeving Keizerin Theophanosingel van 12 november 2025, niet-ontvankelijk te verklaren wegens ontbreken van belang bij het maken van bezwaar tegen het besluit.

Dit punt is niet besproken in de gespreksrondes en wordt behandeld als hamerstuk (agendapunt 2). Ook in het woordelijk verslag staat dat het raadsvoorstel Bezwaar tegen Besluit straatnaamgeving Keizerin Theophanosingel wordt toegevoegd als hamerstuk.

Uit de openbare stukken blijkt niet dat de raad op 11 maart 2025 een besluit heeft genomen over mijn bezwaarschrift van 18 november 2025. De Commissie voor bezwaarschriften heeft op 26 februari 2026 hierover een besluit genomen zonder mij te horen. Als bezwaarmaker ben ik volgens de commissie geen belanghebbende bij het bestreden besluit.

De leden van de commissie worden benoemd voor de periode van vier jaar en kunnen één keer worden benoemd voor een tweede periode (artikel 4, Verordening op de Commissie voor bezwaarschriften).

Uit het Raadsvoorstel Herbenoeming leden Commissie voor bezwaarschriften (166/2015) blijkt dat zij voor het laatst op 24 februari 2015 zijn benoemd. Kunnen aftredende leden hun functie meer dan zeven jaar blijven waarnemen totdat in hun opvolging is voorzien?

Bij de Commissies van de raad op de gemeentelijke website ontbreken de huidige leden van de Commissie voor bezwaarschriften. Bij de Klacht indienen en digitale toegankelijkheid wordt alleen de secretaris van de commissie genoemd.

Wie ziet er toe op de naleving van de Verordening op de Commissie voor bezwaarschriften? Hoeft de commissie zich niet te houden aan de 3:46 en 3:47 van de Algemene wet bestuursrecht omdat ik geen belanghebbende zou zijn?

In het woordelijk verslag en de besluitenlijst staat niets over de gang van zaken die geleid heeft tot het raadsbesluit d.d. 11 maart 2026 (raadsvoorstel 16/2026). Er is bij alle redenen om bij het afscheid van de gemeenteraad een of meer documenten aan te passen.

Met vriendelijke groet en hoogachting,

Rob Essers